

## Documento guía sobre el carácter interdisciplinario de una iniciativa

*Espacio Interdisciplinario, Universidad de la República*

*Elaborado por Paula Cruz y Ana M. Corbacho*

*Aprobado por la Comisión Directiva del Espacio Interdisciplinario (Resolución N° 6, 12/03/2026) y modificado por la misma Comisión (Resolución N° 8, 04/06/2026).*

El presente **documento guía** establece orientaciones sobre el carácter interdisciplinario de iniciativas académicas. Fue aprobado por la Comisión Directiva del Espacio Interdisciplinario de la Universidad de la República el 12 de marzo de 2026, según la Resolución N.º 6 del orden del día. Una ampliación del mismo fue aprobada el 4 de junio de 2026, según resolución N.º 8 del orden de día. Su propósito es ofrecer un marco conceptual de referencia que permita comprender los distintos modos en que puede manifestarse la interdisciplina en iniciativas de investigación, enseñanza o extensión, así como orientar la elaboración y la evaluación de propuestas que integren conocimientos provenientes de diferentes disciplinas o campos del saber.

### Procesos interdisciplinarios

Los procesos interdisciplinarios constituyen formas de hacer investigación, docencia y extensión en equipo, integrando información, datos, técnicas, perspectivas, conceptos y/o teorías de dos o más disciplinas o cuerpos de conocimiento especializados para comprender aspectos fundamentales o resolver problemas cuya solución está fuera del alcance de una sola disciplina o área del conocimiento (Espacio Interdisciplinario, adaptado de NASEM, 2004).

### Características de iniciativas interdisciplinarias

En una iniciativa interdisciplinaria, es necesario considerar: el tipo de objetivo o motivación del proyecto, la forma de colaboración e integración, la diversidad de disciplinas, el tipo de interdisciplina según la cercanía o la distancia entre disciplinas, y el grado y la forma de participación de las partes interesadas (Oviedo, 2016).

- Los proyectos interdisciplinarios pueden clasificarse según sus objetivos o motivaciones, distinguiéndose enfoques orientados a la producción y ampliación del conocimiento (centrados en la comprensión de fenómenos y la integración epistemológica) y enfoques de carácter instrumental



o práctico (orientados a la resolución de problemas, al desarrollo de soluciones concretas o a la reflexión en la acción) (Bruun et al., 2005; Gethmann et al., 2015; Pohl et al., 2011).

- La concepción y elaboración de una iniciativa interdisciplinaria pueden abarcar diversos tipos de integración. Se distinguen variaciones de integración “débil” o “fuerte”, en función del carácter conceptual y metodológico alcanzado; interdisciplinariedad “cercana” o “distante”, según la proximidad epistemológica y metodológica entre las disciplinas participantes o campos de conocimiento; e interdisciplinariedad “estrecha” o “amplia”, que diferencia entre la colaboración de disciplinas con paradigmas afines y aquella que involucra campos más heterogéneos y una integración más compleja (Bruun et al, 2005; Huutoniemi et al; 2010, Klein, 2011). Para valorar el tipo y la calidad de la integración, es necesario considerar su amplitud —es decir, el número y la diversidad de disciplinas, métodos y escalas involucrados—, así como las herramientas y los razonamientos que permiten articular distintas perspectivas, procurando mantener un equilibrio o balance entre ellas (Pohl et al., 2011).
- La integración interdisciplinaria necesaria para llevar a cabo un proyecto también se entiende como un proceso social y cognitivo; se refleja en las dinámicas de aprendizaje y construcción colectiva del conocimiento, así como en la manera en que los equipos logran articular diversos saberes (Huutoniemi y Rafols, 2017).
- Una iniciativa interdisciplinaria debe demostrar su capacidad para **crear o sintetizar nuevos conocimientos, teorías o prácticas** a partir de la integración de los distintos elementos que la componen. Para ello, es necesario que las disciplinas o campos de conocimiento involucrados se articulen de manera efectiva, combinando perspectivas, enfoques y metodologías (Klein, 2000). Esta integración implica que los aportes de cada disciplina se relacionen y dialoguen entre sí, contribuyendo conjuntamente a los resultados del proyecto. En este sentido, resulta clave que exista un equilibrio entre las perspectivas participantes, que las actividades se orienten hacia objetivos compartidos y que cada disciplina o integrante tenga un rol claro y significativo en el desarrollo de la iniciativa. En contraste, no basta con presentar diferentes narrativas, disciplinas u observaciones en actividades paralelas, incluso cuando existe comunicación entre ellas. Los componentes deben combinarse, ser más que la suma de las partes, para contribuir a los resultados del trabajo. Aspectos que pueden indicar una baja integración interdisciplinaria incluyen: la predominancia de una perspectiva única, la presencia de procesos paralelos no convergentes entre los componentes del proyecto o entre las disciplinas que contribuyen, o la inclusión simbólica de integrantes o disciplinas sin un rol claro (Strang y McLeish, 2015).

## Conceptos útiles sobre la integración interdisciplinaria de una propuesta

La literatura sobre evaluación interdisciplinaria ha señalado que la interdisciplina no constituye una categoría homogénea, sino un conjunto diverso de modalidades de integración disciplinar, cada una con sus características. Diversos autores han analizado dimensiones como la distancia disciplinar o cognitiva entre campos de conocimiento, el grado de integración alcanzado entre perspectivas y la amplitud del espectro disciplinar involucrado. Estas dimensiones permiten comprender que las propuestas interdisciplinarias pueden diferir significativamente en términos de complejidad, formas de colaboración y desafíos de evaluación (Klein, 1990; Huutoniemi et al., 2010; Barry et al., 2008; Choi & Pak, 2008; Laursen et al., 2022 y 2023; Cruz et al., 2026).

A continuación se resumen tres dimensiones útiles para evaluar porque permiten interpretar fortalezas y desafíos de propuestas interdisciplinarias, así como reconocer que “lo interdisciplinario” no es una categoría única. Las dimensiones se presentan como preguntas a formular ante una propuesta, y cada una se asocia con conceptos relacionados que figuran en la literatura.

- 1) **¿Qué tan distantes son las disciplinas integradas en la propuesta** según la proximidad epistemológica, metodológica y cognitiva entre las disciplinas o campos de conocimiento participantes?

**Conceptos:** “Distancia disciplinar”, “distancia cognitiva”, “interdisciplina cercana/distante”

	<b>Descripción</b>	<b>Características principales</b>	<b>Ejemplos</b>	<b>Referencias principales</b>
<b>Interdisciplina cercana</b>	Integración entre disciplinas con proximidad epistemológica, metodológica o temática.	Lenguajes y métodos relativamente compatibles; menor necesidad de traducción conceptual. Suele ser más fácil la comunicación y la integración.	Biología + Bioquímica; Sociología + Ciencia Política	Klein (1990, 1996); Boden et al. (2011); Nootboom (2000).
<b>Interdisciplina distante</b>	Integración entre disciplinas con marcos conceptuales y metodológicos muy diferentes.	Mayor diversidad cognitiva; requiere negociación de significados y construcción de lenguajes comunes.	Ingeniería + Antropología; Medicina + Diseño; Física +	Klein (1990, 2004); Stokols et al. (2008); Nootboom (2000).

		Requiere mayor traducción conceptual y negociación de perspectivas, pero puede generar innovaciones más disruptivas.	Filosofía	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------	--

2) ¿Qué grado o nivel de integración entre disciplinas se percibe en la propuesta en función de la integración conceptual y metodológica utilizada?

**Conceptos:** Grado o nivel de integración interdisciplinaria, Interdisciplina débil/ fuerte

	Descripción	Características principales	Ejemplos	Referencias principales
<b>Interdisciplina débil</b>	Colaboración con bajo nivel de integración conceptual o metodológica.	Predominio de la yuxtaposición disciplinar; integración limitada de teorías o métodos. Las disciplinas trabajan principalmente en paralelo, manteniendo sus enfoques separados. Cada una aporta "su parte", pero sin una integración profunda. Hay colaboración, pero poca integración conceptual o metodológica.	Equipos donde cada disciplina produce un capítulo separado.	Barry, Born y Weszkalnys (2008); Klein (2010); Repko y Szostak (2020).

<b>Interdisciplina fuerte</b>	Colaboración con alta integración conceptual, metodológica o epistemológica entre disciplinas.	Construcción de marcos comunes; coproducción de enfoques, métodos o conceptos. El equipo construye algo nuevo en conjunto. La frontera disciplinar se vuelve más permeable.	Desarrollo conjunto de modelos integrados sobre cambio climático o salud pública.	Barry, Born y Weszkalnys (2008); Klein (2010); Repko y Szostak (2020).
-------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------

**3. ¿Cuántas (número) y qué tan variadas (diversidad) son las disciplinas participantes?** Diferencia entre la colaboración de pocas disciplinas con paradigmas afines y aquella que involucra campos más heterogéneos y una integración más compleja.

**Conceptos:** “Alcance”, “amplitud del espectro de conocimiento”, “variedad o diversidad disciplinar”, “interdisciplina estrecha y amplia”

	<b>Descripción</b>	<b>Características principales</b>	<b>Ejemplos</b>	<b>Referencias principales</b>
<b>Interdisciplina estrecha</b>	Integración que involucra pocas disciplinas o disciplinas pertenecientes a una misma área general.	Menor amplitud disciplinar; coordinación relativamente sencilla.	Neurociencia + Psicología; Arquitectura + Urbanismo.	Lattuca (2001); Klein (1990).
<b>Interdisciplina amplia</b>	Integración que involucra múltiples disciplinas o áreas heterogéneas del conocimiento.	Alta diversidad disciplinar; mayor complejidad organizacional y comunicacional.	Proyectos de salud mental comunitaria que integran medicina, educación, diseño, derecho y actores	Klein (1990, 2004); Stokols et al. (2008).

			sociales.	
--	--	--	-----------	--

Estas dimensiones **no son equivalentes** y pueden combinarse. Si bien en las bases de varias de las convocatorias del Espacio Interdisciplinario se establece que “Se priorizarán las propuestas que consideren una integración interdisciplinaria ‘fuerte’, “distante” y ‘amplia””, una propuesta puede ser, por ejemplo, muy amplia pero poco integrada, muy fuerte aunque involucre pocas disciplinas, muy distante cognitivamente pero pequeña, etc. Las características, fortalezas y debilidades de cada propuesta se tomarán en cuenta en su contexto.

Por ejemplo:

Caso	Cercana/distante	Débil/fuerte	Estrecha/amplia
Biología + química <b>compartiendo datos</b>	Cercana	Débil	Estrecha
Medicina + diseño <b>cocreando dispositivos</b>	Distante	Fuerte	Estrecha
Proyecto urbano con 10 disciplinas <b>trabajando por separado</b>	Distante	Débil	Amplia
<b>Equipo transdisciplinario con academia y comunidad</b>	Muy distante	Fuerte	Amplia

## Alcance y proyección del documento

Los elementos presentados en este documento constituyen lineamientos generales para la comprensión y valoración del carácter interdisciplinario de una iniciativa. Su finalidad es ofrecer un marco orientador que facilite la formulación y la evaluación de propuestas en el ámbito del Espacio Interdisciplinario. En este sentido, el documento no pretende agotar la discusión conceptual de la literatura sobre interdisciplina, sino proporcionar una referencia básica que sintetice aportes relevantes y contribuya a orientar la práctica académica en investigación, enseñanza y extensión. Asimismo, se trata de un documento de trabajo que podrá ser revisado y actualizado por la Comisión Directiva del Espacio Interdisciplinario en función de la experiencia acumulada y de los desarrollos conceptuales en el campo de la interdisciplina.

## Referencias

Barry, A., Born, G., & Weszkalnys, G. (2008). Logics of interdisciplinarity. *Economy and Society*, 37(1), 20–49.

<https://doi.org/10.1080/03085140701760841>

Boden, D., Borrego, M., & Newswander, L. K. (2011). Student socialization in interdisciplinary doctoral education. *Higher Education*, 62(6), 741–755. <https://doi.org/10.1007/s10734-011-9415-1>

Bruun, H., Hukkinen, J., Huutoniemi, K., & Klein, J. T. (2005). Promoting interdisciplinary research: The case of the Academy of Finland. *Academy of Finland*. <https://researchportal.helsinki.fi/en/publications/promoting-interdisciplinary-research-the-case-of-the-academy-of-f-2/>

Choi, B. C. K., & Pak, A. W. P. (2006). Multidisciplinarity, interdisciplinarity and transdisciplinarity in health research, services, education and policy: Definitions, objectives, and evidence of effectiveness. *Clinical and Investigative Medicine*, 29(6), 351–364.

Gethmann, C. F., Carrier, M., Hanekamp, G., Kaiser, M., Kamp, G., Lingner, S., & Thiele, F. (2015). *Interdisciplinary research and trans-disciplinary validity claims*. Springer.

Huutoniemi, K., & Rafols, I. (2017). Interdisciplinarity in research evaluation. In R. Frodeman, J. T. Klein, & R. C. S. Pacheco (Eds.), *The Oxford handbook of interdisciplinarity* (2nd ed., pp. 1–14). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198733522.013.40>

Huutoniemi, K., Klein, J. T., Bruun, H., & Hukkinen, J. (2010). Analyzing interdisciplinarity: Typology and indicators. *Research Policy*, 39(1), 79–88. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2009.09.011>

Klein, J. T. (1990). *Interdisciplinarity: History, theory, and practice*. Wayne State University Press.

Klein, J. T. (1996). *Crossing boundaries: Knowledge, disciplinarity, and interdisciplinarity*. University Press of Virginia.

Klein, J. T. (2000). A conceptual vocabulary of interdisciplinary science. In P. Weingart & N. Stehr (Eds.), *Practising interdisciplinarity* (pp. 3–24). University of Toronto Press. <https://doi.org/10.3138/9781442678729-003>

Klein, J. T. (2004). Prospects for transdisciplinarity. *Futures*, 36(4), 515–526. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2003.10.007>

Klein, J. T. (2010). *Creating interdisciplinary campus cultures: A model for strength and sustainability*. Jossey-Bass.

Klein, J. T. (2011). A taxonomy of interdisciplinarity. In R. Frodeman, J. T. Klein, & C. Mitcham (Eds.), *The Oxford handbook of interdisciplinarity* (pp. 15–30). Oxford University Press.

Laursen, Bethany K., Nicole Motzer, y Kelly J. Anderson. 2023. "Pathway Profiles: Learning from Five Main Approaches to Assessing Interdisciplinarity." *Research Evaluation* 32 (2): 213–27.

Laursen, Bethany K., Nicole Motzer, y Kelly J. Anderson. 2022. "Pathways for Assessing Interdisciplinarity: A Systematic Review." *Research Evaluation* 31 (3): 326–43.

Lattuca, L. R. (2001). *Creating interdisciplinarity: Interdisciplinary research and teaching among college and university faculty*. Vanderbilt University Press.

National Academy of Sciences, National Academy of Engineering, & Institute of Medicine. (2004). *Facilitating interdisciplinary research*. The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/11153>

Nooteboom, B. (2000). *Learning and innovation in organizations and economies*. Oxford University Press.

Oviedo-García, M. Á. (2016). Ex ante evaluation of interdisciplinary research projects: A literature review. *Current Sociology*, 64(5), 675–713. <https://doi.org/10.1177/0539018416658147>

Pohl, C., Perrig-Chiello, P., Butz, B., Hirsch Hadorn, G., Joye, D., Lawrence, R., Nentwich, M., Paulsen, T., Rossini, M., Truffer, B., Wastl-Walter, D., Wiesmann, U., & Zinsstag, J. (2011). Questions to evaluate inter- and transdisciplinary research proposals (Working paper). td-net for Transdisciplinary Research.

Repko, A. F., & Szostak, R. (2020). *Interdisciplinary research: Process and theory* (4th ed.). SAGE Publications.

Stokols, D., Hall, K. L., Taylor, B. K., & Moser, R. P. (2008). The science of team science: Overview of the field and introduction to the supplement. *American Journal of Preventive Medicine*, 35(2 Suppl.), S77–S89. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2008.05.002>

Strang, V., & McLeish, T. (2015). *Evaluating interdisciplinary research: A practical guide*. Institute of Advanced Study, Durham University.